

Oefenvragen Inleiding Goederenrecht en Personen- en Familierecht

Rechten | Vrije Universiteit Amsterdam

2021 - 2022

VURE-129-292 | €0,00

Tentamengericht | Overzichtelijke structuur

Sinds 1994 | Beoordeeld met een 8,2



| Slim
Academy

Voorwoord

Beste student,

Voor je liggen de oefenvragen van het vak Inleiding Goederenrecht en Personen- en Familierecht voor de studie Rechtsgeleerdheid. Slim Academy heeft de belangrijkste studiestof voor je omgezet in vragen. Zo kun jij zo prettig mogelijk studeren. We wensen je alvast succes met studeren en natuurlijk met het behalen van jouw studiepunten!

Wil je liever alle samenvattingen kopen voor dit blok? Op onze website vind je eenmalig een te gekke actie: alle samenvattingen van Inleiding Goederenrecht en Personen- en Familierecht samen voor **€8,95**.

Kwaliteit

Omdat wij de kwaliteit van onze samenvattingen zo hoog mogelijk willen houden zijn we benieuwd naar jouw feedback. We sturen je hierom twee weken na ontvangst van de samenvatting een mailtje met het verzoek om de samenvatting te beoordelen. Je zou ons heel erg helpen als je deze invult. Mocht je op een ander moment al opmerkingen, tips of verbeterpunten hebben, mail ons dan op klantenservice@slimacademy.nl of stuur een berichtje via Facebook chat, dan gaan wij hier direct mee aan de slag!

Werken bij

Slim Academy is altijd op zoek naar gemotiveerde studenten! Lijkt het je leuk om bij ons aan de slag te gaan met het samenvatten en nakijken van samenvattingen? Dan is de rol van Studieheld zeker iets voor jou. Je kunt werken vanuit huis, krijgt een riante vergoeding en je hebt een studiegerelateerde bijbaan die goed op je cv staat. Heb je interesse? Stuur dan jouw motivatie en cv naar klantenservice@slimacademy.nl.

Nadruk verboden

Samen studeren werkt natuurlijk goed. Wijs jouw vrienden dan ook vooral op de samenvattingen van Slim Academy. Nadruk en het delen van de samenvatting met derden is uiteraard verboden. Als je wilt dat wij in staat blijven de verslagen aan jullie aan te bieden, geef dit verslag dan niet aan derden en laat jouw studiegenoten zelf een exemplaar aanschaffen

Kom in contact met Slim Academy

Wil je op de hoogte blijven van de ontwikkelingen bij Slim Academy? Kom in contact via:

www.slimacademy.nl
[@SlimAcademy.nl](https://www.instagram.com/SlimAcademy.nl)
klantenservice@slimacademy.nl
010 214 32 45

We wensen je veel succes met studeren en het halen van jouw tentamens!

Team Slim Academy

P.S. De samenvatting is geschreven naar eigen inzicht van de auteur. Het is en blijft een samenvatting, die als aanvulling op de verplichte lesstof gezien moet worden en geen vervanging is van de verplichte lesstof.

Inhoudsopgave

Voorwoord	1
Inhoudsopgave	2
Informatie over het vak Inleiding Goederenrecht	3
Oefenopgaven week 1	5
Antwoorden oefenvragen week 1	8
Oefenvragen week 2	10
Antwoorden oefenvragen week 2	13
Oefenvragen week 3	15
Antwoorden oefenvragen week 3	19
Informatie over het vak Personen- en Familierecht	23
Oefenvragen week 1	25
Antwoorden oefenvragen week 1	27
Oefenvragen week 2	29
Antwoorden oefenvragen week 2	31
Oefenvragen week 3	33
Antwoorden oefenvragen week 3	35
Nawoord	37

Informatie over het vak Inleiding Goederenrecht

Welkom bij het vak Inleiding Goederenrecht! Bij dit vak ga je de basisvaardigheden leren van het goederenrecht. Het is erg nuttig om dit vak zo goed mogelijk onder de knie te krijgen want hier wordt op voortgebouwd in het tweede jaar.

Het tentamen

Het tentamen vindt plaats op 1 februari 2022. Mocht je dit vak niet in één keer halen, dan is er een mogelijkheid om het hertentamen te maken. Het tentamen bestaat uit open vragen.

Hoe kan je het beste studeren?

Het is naast de basis erg belangrijk om de casusvragen goed te oefenen. Zeker omdat het tentamen dit jaar uit alleen maar open vragen zal bestaan. Je kan hiermee oefenen door middel van de oefenvragen uit dit boekje en er zal tegen het einde van het blok een oefententamen verschijnen op canvas.

Indeling van het vak

Het vak Inleiding Goederenrecht is verdeeld in diverse onderwerpen. In de tabel hieronder worden deze onderwerpen beoordeeld op de relevantie voor het tentamen. De onderwerpen met vijf sterretjes zijn de onderwerpen waar je de meeste punten mee kunt verdienen, en de onderwerpen met één ster leveren het minste aantal punten op.

De indeling in relevantie is gebaseerd op onze analyse van oude tentamens uit eerdere jaren. Uiteraard biedt dit geen 100% garantie voor de toekomst, dus adviseren we je om de gehele samenvatting door te nemen voor de grootste kans op een voldoende eindbeoordeling.

Onderwerp	Relevantie	Behandeld in
Verkrijging en verlies van goederen	☆☆☆	Week 1
Overdracht	☆☆☆☆☆	Week 1
Eigendom in het algemeen	☆☆	Week 1
Beperkte rechten in het algemeen	☆☆☆☆	Week 1
Genotsrechten	☆☆☆☆	Week 1
Algemene bepalingen pand- en hypotheekrecht	☆☆☆☆	Week 1
Overdraagbaarheid van goederen	☆☆☆☆☆	Week 2
Levering van registergoederen	☆☆☆	Week 2
Bezit en houderschap	☆☆☆☆☆	Week 2
Derdenbescherming	☆☆☆☆☆	Week 3
Levering van roerende zaken	☆☆☆☆	Week 3

Levering van vorderingen op naam	☆☆	Week 3
Levering in andere gevallen	☆☆	Week 3

Ook als er over sommige hoofdstukken minder vragen komen, moet je er wel voor zorgen dat je ze allemaal goed beheerst, omdat veel hoofdstukken op elkaar bouwen. Je moet de andere hoofdstukken dus al begrijpen als je verder wil met de volgende hoofdstukken. De meeste vragen op het tentamen zijn een soort combinatie van meerdere hoofdstukken en onderwerpen.

Verzenddata van de samenvattingen

- Literatuur + Arresten: 21-01-2022
- Hoorcolleges + Werkgroepen: 21-01-2022

Indeling van de samenvatting

Onze samenvatting voor dit vak bestaat uit twee delen. Deel 1 is het literatuurboekje. Hierin is alle verplichte literatuur voor dit vak samengevat. Aan het eind van dit boekje zijn de arresten samengevat, op volgorde van de weken in het blok.

Eveneens op 21 januari, wordt de samenvatting van de hoorcolleges en werkgroepen uitgegeven. Van de laatste weken zit de samenvatting van de hoorcolleges en werkgroepen van vorig jaar in het boekje. Dit doen we omdat op het moment van verzenden deze hoorcolleges nog niet zijn geweest. Op 21 januari wordt ook het SlimSchematisch boekje van Goederenrecht verstuurd. Hierin vind je de belangrijkste rechtsregels, schematische overzichten en stappenplannen, erg handig voor het oplossen van een casus!

De missende samenvattingen van de hoorcolleges van dit jaar komen na afloop van de hoorcolleges als supplement op de website. Deze staan aan het eind van de betreffende week online. De supplementen zijn te vinden op www.slimacademy.nl. Vanaf daar ga je naar het betreffende boekje op de productpagina. Bij de hoorcollege- en werkgroepensamenvatting van het betreffende vak, staan de supplementen bij 'meer info'.

Succes met studeren!

Oefenopgaven week 1

Vraag 1

Ryan is ten tijde van zijn faillissement eigenaar van een vakantiehuisje met tuin gelegen te Meern. Hij had als eigenaar van dit vakantiehuisje reeds in 2015 rechtsgeldig een hypotheekrecht op dit vakantiehuisje met tuin gevestigd ten gunste van de ING Bank. Dit hypotheekrecht heeft Ryan ten gunste van de ING Bank gevestigd ten behoeve van een geldlening die de ING Bank in 2015 aan Ryan had verstrekt. Ryan heeft ten tijde van zijn faillietverklaring op 14 februari 2016 nog geen cent afgelost op deze lening (totaal openstaande bedrag: 315.000 euro). Heeft Ryan in 2015 het hypotheekrecht rechtsgeldig kunnen vestigen op zijn vakantiehuisje met tuin in Meern en zo ja, hoe?

Vraag 2

Vervolg casus vraag 1. Stel dat de ING Bank na het uitspreken van het faillissement van Ryan op 14 februari 2016 het hypotheekrecht op het vakantiehuisje met tuin van Ryan op 18 februari 2016 wil laten overgaan op de ABN AMRO Bank? Is dit mogelijk? Zo ja, hoe?

Vraag 3

Petra wil, als Manu niet tijdig de koopprijs voldoet, gerechtigd zijn de door haar aan Manu overgedragen boomstronken direct zonder executoriale titel te laten verkopen en zich te verhalen op de opbrengst daarvan. Stel dat Manu aan bovengenoemde wens van Petra wil meewerken. Geef gemotiveerd aan door middel van welk goederenrechtelijk recht partijen het beste hieraan gehoor kunnen geven?

Vraag 4

In Amsterdam Oost zetten bewoners hun grofvuil op dinsdagavond naast de weg. De volgende ochtend wordt dit grofvuil door de Amsterdamse vuilnisdienst opgehaald. Chloe is een arme student en maakt op dinsdagavonden altijd een rondje door de buurt om te kijken of er nog iets te halen valt. Op een dinsdagavond in de zomer van 2018 heeft zij geluk; ze ontdekt bij het grofvuil dat langs de weg een weggegooide verroeste step staat. Chloe besluit om de step mee te nemen en wil de step opknappen en als vervoermiddel gaan gebruiken. Is Chloe eigenaar van de step geworden? Zo ja, beschrijf op welke wijze dit is gebeurd.

Vraag 5

Vervolg casus vraag 4. Aangezien Chloe nog steeds geld nodig heeft, leent zij geld van Janneke. Tot zekerheid van terugbetaling van het geleende geldbedrag vestigt Chloe rechtsgeldig een pandrecht op haar flatscreentelevisie ten behoeve van Janneke. Helaas gaat het snel minder goed met de gezondheid van Janneke en komt zij een jaar later te overlijden. Haar enige erfgenaam is haar man, Thom. Aangezien Thom geld nodig heeft om de erfbelasting te kunnen betalen, besluit hij om de vordering die voortvloeit uit de overeenkomst van geldlening tussen Janneke en Chloe rechtsgeldig over te dragen aan een incassobureau. Bestaat na de overdracht van de vordering het pandrecht op de flatscreentelevisie nog steeds en zo ja, wie is rechthebbende van het pandrecht?

Vraag 6

Welke van de onderstaande stellingen is juist? Licht toe.

- I. Het recht van vruchtgebruik is een absoluut genotsrecht en ook een afhankelijk recht;
- II. Het recht van vruchtgebruik is een beperkt recht en ook een relatief genotsrecht;
- III. Het recht van vruchtgebruik is een absoluut recht en ook een beperkt zekerheidsrecht;
- IV. Het recht van vruchtgebruik is een absoluut recht en ook een beperkt genotsrecht.

Vraag 7

Simone en Bastiaan gaan na een relatie van zes jaar uit elkaar. Bastiaan heeft vier jaar geleden het huis waarin zij woonden gekocht. Bastiaan verlaat de woning en Simone krijgt van Bastiaan de rechten van gebruik en bewoning. Na een aantal jaren ontmoet Simone een nieuwe partner en wil zij de rechten van gebruik en bewoning vervreemden, omdat zij bij haar nieuwe partner wil intrekken.

Beoordeel welke onderstaande stelling met betrekking tot het recht van gebruik en bewoning juist is. Licht toe.

- I. De rechten strekken tot stoffelijk voordeel en zijn dus overdraagbaar;
- II. De rechten strekken niet tot stoffelijk voordeel en zijn dus niet overdraagbaar;
- III. De rechten strekken tot stoffelijk voordeel, echter verzet de wet zich tegen de overdraagbaarheid ervan;
- IV. De rechten strekken tot stoffelijk voordeel, echter kunnen deze alleen worden overgedragen als dat uitdrukkelijk is afgesproken.

Vraag 8

Achmed heeft zijn oog laten vallen op een mooi vrijstaand huis in de wijk De Meern. De vraagprijs voor de grond en het huis tezamen bedraagt € 550.000,-. Achmed sluit voor dit bedrag een geldleningsovereenkomst met de ABN AMRO bank. Als zekerheid voor voldoening van haar vorderingsrecht door Achmed verkrijgt de ABN AMRO bank een recht van hypotheek op het door Achmed aangekochte stuk grond. Op enig moment besluit de ABN AMRO bank haar vorderingsrecht op Achmed te verkopen en te leveren aan de ING bank. Welke van de onderstaande stellingen is juist?

- I. Het recht van hypotheek gaat van rechtswege mee over naar de ING bank, aangezien het een beperkt recht is met zaaksgevolg;
- II. Het recht van hypotheek gaat van rechtswege mee over naar de ING bank, aangezien het een afhankelijk recht is;
- III. De ABN AMRO bank blijft ook na verkoop van het vorderingsrecht rechthebbende van het recht van hypotheek, aangezien het vorderingsrecht een subjectief vermogensrecht is;
- IV. De ABN AMRO bank blijft ook na verkoop van het vorderingsrecht rechthebbende van het recht van hypotheek, aangezien het vorderingsrecht geen zaaksgevolg heeft.

Vraag 9

Billy heeft een lening afgesloten bij de ABN AMRO bank ter financiering van een nieuwe auto. Als zekerheid voor de terugbetaling van de geldlening vestigt hij ten behoeve van de ABN AMRO bank een pandrecht op de auto. Beoordeel welke van de onderstaande stellingen juist is en licht toe. Het rechtsobject van het pandrecht is:

- I. Een roerende zaak, niet-registergoed;
- II. Een roerende zaak, registergoed;
- III. Een onroerende zaak, niet-registergoed;
- IV. Een onroerende zaak, registergoed.

Vraag 10

Alexa is eigenaar van een stuk grond. Iman heeft op dat stuk grond een recht van opstal verkregen en heeft er een huis op gebouwd. Ten behoeve van Elsa wordt door Iman een recht van vruchtgebruik gevestigd op het recht van opstal. Na vijf jaar gaat het recht van opstal teniet. Welke van de onderstaande stellingen is juist, gezien ná het tenietgaan van het recht van opstal?

- I. Alexa is eigenares van het huis, Elsa heeft een recht van vruchtgebruik op het huis;
- II. Alexa is eigenares van het huis, Elsa heeft geen recht van vruchtgebruik op het huis;
- III. Alexa is geen eigenares van het huis, Elsa heeft een recht van vruchtgebruik op het huis;
- IV. Alexa is geen eigenares van het huis, Elsa heeft geen recht van vruchtgebruik op het huis.

Antwoorden oefenvragen week 1

Antwoord vraag 1

Voor de vestiging van een hypotheekrecht is een geldige titel nodig door iemand die beschikkingsbevoegd is en door middel van een geldige leverings- of vestigingshandeling, zie **artikel 3:98 jo. 3:84 BW**. Ryan is eigenaar van het huis en de tuin, dus hij was in 2015 beschikkingsbevoegd om zijn vakantiehuis met een hypotheekrecht te bezwaren. Hij was toen ook nog niet failliet. Naast de overeenkomst om het hypotheekrecht te vestigen ten gunste van de ING bank, moet het hypotheekrecht rechtsgeldig worden 'geleverd'. Deze leverings- of vestigingshandeling vindt plaats op grond van **artikel 3:98 jo. 3:89 jo. 3:260 BW**; een notariële hypotheekakte, gevolgd door inschrijving van die akte in de daarvoor bestemde openbare registers. Zijn faillissement in 2016 doet dus niets af aan het hypotheekrecht dat al eerder gevestigd is. Als er is voldaan aan de drie vereisten voor het vestigen van een hypotheekrecht, dan is er sprake van een rechtsgeldig hypotheekrecht.

Antwoord vraag 2

Omdat het hypotheekrecht afhankelijk is van de vordering van de ING bank op Ryan (**artikel 3:7 jo. 3:82 BW**) kan het hypotheekrecht niet apart worden overgedragen, zie **artikel 3:83 lid 1 BW** ('de aard van het recht' verzet zich tegen de overdracht). Het hypotheekrecht kan door middel van de overdracht/cessie van de vordering (**artikel 3:94 BW**) van de ING bank aan de ABN AMRO bank als afhankelijk recht met die vordering mee overgaan op de ABN AMRO bank. Het faillissement van Ryan staat daaraan niet in de weg.

Antwoord vraag 3

De verkoopster Petra wil een goederenrechtelijk recht op de boomstronken die zij aan koper Manu gaat verkopen en overdragen. Dat recht wil zij kunnen uitoefenen tot zekerheid van de voldoening van de koopprijs. Dit kan in de vorm van een pandrecht, zie **artikel 3:227 lid 1 BW**, want een boomstronk is een roerende zaak in de zin van **artikel 3:3 BW**. Tevens is een boomstronk geen registergoed; daarom is er sprake van pandrecht en niet van hypotheekrecht, **artikel 3:227 BW**.

Antwoord vraag 4

Chloe neemt de step in haar bezit door zich de feitelijke macht over de step te verschaffen (**artikel 3:112 BW**). Zij besluit namelijk om de step mee te nemen met het idee om de step voor haarzelf te gaan houden, **artikel 3:107 lid 1 jo. 3:108 BW**. Chloe neemt de step, die bij het grofvuil is neergezet en dus aan niemand meer toebehoort (*res nullius*), in bezit, waardoor zij op grond van **artikel 5:4 BW** van rechtswege eigenaar van de step wordt.

Antwoord vraag 5

Er is sprake van een rechtsgeldig pandrecht op de televisie. Door het overlijden van Janneke verkrijgt Thom al haar goederen onder algemene titel (**artikel 3:80 lid 2 BW**), dus zowel het vorderingsrecht als het pandrecht op de flatscreentelevisie. Het vorderingsrecht is een vermogensrecht en is daarmee overdraagbaar op grond van **artikel 3:83 BW**. Het pandrecht is afhankelijk van het vorderingsrecht, dus als het incassobureau rechthebbende wordt van het vorderingsrecht, verkrijgt deze van rechtswege op grond van **artikel 3:7 jo. 3:82 BW** ook het pandrecht op de flatscreentelevisie. Het incassobureau is de rechthebbende van het pandrecht op de flatscreentelevisie.

Antwoord vraag 6

Stelling IV is juist.

Het recht van vruchtgebruik is een genotsrecht. Het geeft de rechthebbende namelijk de bevoegdheid het aan het vruchtgebruik onderworpen goed te gebruiken en daarvan de vruchten te genieten (**artikel 3:201 BW**). Het is als beperkt recht een absoluut recht. Het recht van vruchtgebruik is afgeleid uit een meer omvattend recht dat met het recht van vruchtgebruik is bezwaard. Vaak is dit een eigendomsrecht of een recht van erfpacht (**artikel 3:8 BW**).

Antwoord vraag 7

Stelling III is juist.

Het recht van gebruik en bewoning strekt tot stoffelijk voordeel en is een vermogensrecht in de zin van **artikel 3:6 BW**. Het is tevens een vorderingsrecht. Vorderingsrechten zijn in beginsel dan ook overdraagbaar (**artikel 3:83 lid 1 BW**), de wet verzet zich hier echter tegen (**artikel 3:226 lid 4 BW**).

Antwoord vraag 8

Stelling II is juist.

Het hypotheekrecht van de bank is een beperkt zekerheidsrecht. Het verschaft de bank zekerheid voor de voldoening van haar geldvordering op Achmed. Ten aanzien van het goed waarop het hypotheekrecht rust (het aangekochte stuk grond van Achmed), heeft het hypotheekrecht zaaksgevolg. Wordt de vordering, ten behoeve waarvan het hypotheekrecht is gevestigd, overgedragen, dan gaat het recht van hypotheek van rechtswege mee over naar de nieuwe rechthebbende van het vorderingsrecht, omdat het hypotheekrecht als afhankelijk recht dus niet zonder dit vorderingsrecht kan bestaan (**artikel 3:227 jo 3:7 jo 3:82 BW**).

Antwoord vraag 9

Stelling I is juist.

Het pandrecht rust op de auto, wat een roerende zaak is in de zin van **artikel 3:3 lid 2 BW** en geen registergoed (**artikel 3:10 BW**). Ook al moet men een auto inschrijven in het kentekenregister, de wet schrijft dit niet als vereiste voor eigendomsoverdracht voor.

Antwoord vraag 10

Stelling II is juist.

Het recht van vruchtgebruik is afgeleid uit het meeromvattende recht van opstal. Zodra dat recht tenietgaat, gaat het recht van vruchtgebruik, waaruit het is afgeleid, ook teniet (**artikel 3:81 lid 2 sub a BW**). Het tenietgaan van het opstalrecht leidt ertoe dat de eigenaar door natrekking eigenaar wordt van het gebouwde (**artikel 5:20 lid 1 sub e BW**).

Oefenvragen week 2

Vraag 1

Sharon koopt op 15 januari 2016 van Robin een huis met tuin gelegen in een buitenwijk van Noordwijk. Op 13 februari 2016 om 9.00 uur verlijden Sharon en Robin voor de in Noordwijk gevestigde notaris mr. Hamer een notariële akte, opgesteld conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten, waarin is vastgelegd dat eigenaar Robin zijn huis met tuin levert aan Sharon. De notaris biedt deze notariële akte op 13 februari 2016 om 15.00 uur aan bij het Kadaster. Robin is echter diezelfde dag, dus op 13 februari 2016, om 10.30 uur failliet verklaard door de rechtbank. De griffier van de rechtbank heeft het faillissement van Robin op 13 februari 2016 om 13.00 uur verwerkt in het faillissementsregister. Geef gemotiveerd aan of Sharon op 13 februari 2016 eigenaar is geworden van het huis met tuin.

Vraag 2

Jan en Rita Velzen hebben samen een boerderij met een stukje bos op een perceel dat in hun eigendom is. In de zomer van 2017 laat Jan 75% van het bos kappen en laat hij op dat perceel vervolgens een gebouw bouwen dat gedeeltelijk door Jan als atelier voor zijn schilderbedrijf wordt gebruikt en gedeeltelijk door Rita als boekenwinkel.

De gekapte boomstronken worden naar het bedrijf van Dirk Jan vervoerd die ze verder behandelt tegen houtparasieten. De boomstronken kunnen pas ná 31 maart 2018 bij Dirkjan worden opgehaald. Jan is ook in gesprek met houthandelaar Theo over de koop van de gekapte boomstronken. Jan is alleen bereid om de deal met Theo definitief te sluiten als aan een paar voorwaarden wordt voldaan, namelijk dat de overdracht vóór 15 februari 2018 wordt voltooid indien Theo de boomstronken voor de goede aangeboden prijs wil kopen.

Theo richt zich tot jou voor advies. Hij wil graag vóór 15 februari 2018 eigenaar worden van de door Jan aangeboden boomstronken. Theo vraagt aan jou of hij het eigendomsrecht op de boomstronken die bij Dirkjan staan uiterlijk op 14 februari 2018 kan verkrijgen en zo ja, hoe? Geef Theo hierover een gemotiveerd advies.

Vraag 3

Nico Priest (58 jaar) heeft al bijna dertig jaar een eigen banketbakkerij. Hij is eigenaar van het pand waarin zijn bakkerij gevestigd is. Ben Jansen, een startende banketbakker, aast sinds enige tijd op het pand van Nico Priest. Jansen krijgt Priest zover dat Priest zijn bedrijf en het pand voor een zacht prijsje aan Jansen verkoopt en levert. Het bakkerspand is zo groot dat Jansen daarop - krachtens een geldige titel en een geldige vestigingshandeling - een recht van vruchtgebruik vestigt ten behoeve van Catriena Smits, die een postorderbedrijf voor taarten heeft. Zo kan zij in de bakkerij de taarten bakken en deze vervolgens versturen.

Na enige tijd vernietigt de rechter de koopovereenkomst tussen Jansen en Priest wegens misbruik van omstandigheden door Jansen. Catriena Smits wist niet en behoorde ook niet te weten dat Jansen het bakkerspand door misbruik van omstandigheden had verkregen. Wie is eigenaar van het pand na de vernietiging van de koopovereenkomst?

Vraag 4

Bas is verzamelaar van antieke horloges. Zijn oudtante Naomi heeft een prachtig exemplaar in haar bezit waar Bas zijn oog op heeft laten vallen. Op verzoek van Bas leent zijn oudtante hem het horloge. Bas heeft het voornemen het horloge niet meer terug te geven in de hoop dat oudtante Naomi het horloge vergeet of ondertussen overlijdt. Terwijl het horloge nog bij Bas ligt, overlijdt Naomi. Haar dochter Mariska is haar enige erfgenaam. Beoordeel welke van de onderstaande stellingen juist is. Nadat Naomi overleden is, is:

- I. Bas eigenaar en middellijk bezitter van het horloge;
- II. Bas eigenaar en onmiddellijk bezitter van het horloge;
- III. Mariska eigenaar en Bas middellijk houder van het horloge;
- IV. Mariska eigenaar en Bas onmiddellijk houder van het horloge.

Vraag 5

In welk van de onderstaande stellingen is sprake van bezitsoverdracht door een houder?

- I. Ali, werknemer bij Sushi Home, levert de door Marianne bestelde maaltijd bij haar af;
- II. Karin levert de door haar van Boemer gestolen iPad aan Wilma;
- III. Dirk levert de door Miriam aan hem met kerst geschonken en geleverde dvd aan Ivo;
- IV. Hansje levert haar aan Britney uitgeleende laptop aan Cristiano.

Vraag 6

Maarten verkoopt en levert op 15 april 2016 een stuk grond aan Jantje. Op 15 november 2016 vestigt Jantje rechtsgeldig een recht van vruchtgebruik op het stuk grond ten behoeve van Thyme. Op 20 december 2016 vernietigt de rechter op verzoek van Jantje de overeenkomst met Thyme tot vestiging van het recht van vruchtgebruik op grond van wederzijdse dwaling. Heeft Thyme op 21 december 2016 een recht van vruchtgebruik op het stuk grond?

- I. Ja, Thyme heeft een recht van vruchtgebruik op de grond aangezien Jantje beschikkingsbevoegd was ten tijde van de vestiging van het vruchtgebruik;
- II. Nee, Thyme heeft vanwege het ontbreken van een geldige titel geen recht van vruchtgebruik op de grond;
- III. Ja, Thyme heeft een recht van vruchtgebruik op de grond, aangezien hij derdenbescherming geniet;
- IV. Nee, Thyme heeft vanwege het ontbreken van een geldige vestigingshandeling geen recht van vruchtgebruik op de grond.

Vraag 7

Beoordeel of de volgende stelling juist of onjuist is. Licht toe.

- I. Het recht op alimentatie van een ex-echtgenoot na echtscheiding is een vermogensrecht dat overdraagbaar is.

Vraag 8

Beoordeel of de volgende stelling juist of onjuist is. Licht toe.

- I. Het is niet mogelijk te houden voor een ander.

Vraag 9

In welk van de onderstaande alternatieven is sprake van bezitsverschaffing door een houder?

- I. Sam levert de van Bernie geleende iPad aan Teun;
- II. Sam levert de door hem van Bernie gestolen iPad aan Teun;
- III. Sam levert de door Bernie aan hem geschonken iPad aan Teun;
- IV. Sam levert zijn aan Bernie uitgeleende iPad aan Teun.

Vraag 10

Beoordeel of de volgende stelling juist of onjuist is. Licht toe.

- I. Om een goed in bezit te kunnen nemen, is vereist dat het goed aan niemand meer toebehoort.

Antwoorden oefenvragen week 2

Antwoord vraag 1

De vraag is of Robin zijn huis met tuin, volgens de vereisten die volgen uit **artikel 3:84 lid 1 BW**, rechtsgeldig aan Sharon heeft overgedragen. Sharon en Robin zijn op 15 januari 2016 overeengekomen dat Sharon van Robin het huis met tuin in Noordwijk zal kopen. Er is geen rechtsgeldige titel, er wordt namelijk niet gesproken over een koopovereenkomst. Ook is het registergoed geleverd door middel van het verlijden van een notariële akte bij de notaris, die vervolgens is geregistreerd in de daartoe bestemde openbare registers (**artikel 3:84 lid 1 jo. 3:89 lid 1 BW**). Robin is echter op grond van **artikel 23 Fw** op 13 februari 2016 beschikkingsonbevoegd geworden (de dag van faillietverklaring). **Artikel 35 lid 1 Fw** bepaalt dat levering niet meer rechtsgeldig kan geschieden indien op de dag van de faillietverklaring nog niet alle leveringshandelingen hebben plaatsgevonden. De overdracht van het huis met tuin is vanwege het ontbreken van een rechtsgeldige titel en de beschikkingsonbevoegdheid van Robin én vanwege het bepaalde in **artikel 35 Fw** dus mislukt.

Antwoord vraag 2

De overdracht van de (overdraagbare, **artikel 3:83 BW**) roerende zaken (de boomstronken), moet aan de eisen van **artikel 3:84 BW** voldoen. Daarvoor zijn een geldige titel (de koopovereenkomst tussen Jan en Theo) en een geldige levering door een beschikkingsbevoegde (Jan, de eigenaar) vereist. De levering zal traditio longa manu moeten geschieden, nu de zaken door een derde, Dirk Jan, voor de vervreemder, Jan, worden gehouden om zo'n overdracht te bewerkstelligen. Zonder feitelijke aflevering van de zaken moeten Theo en Jan op grond van **artikel 3:84 jo. 3:90 lid 1 jo. 3:115 sub c BW** over en weer verklaren of in hun koopovereenkomst bedingen dat de zaken, die nu door Dirkjan, de derde in de zin van **artikel 3:115 sub c BW**, voor Jan worden gehouden, voortaan door Dirkjan voor Theo worden gehouden. Daarnaast moet Jan of Theo Dirk Jan op de hoogte stellen van de overdracht, of moet Dirk Jan de overdracht hebben erkend.

Antwoord vraag 3

Voor een rechtsgeldige overdracht moet voldaan zijn aan de eisen van **artikel 3:84 lid 1 BW**: titel, levering en beschikkingsbevoegdheid. In het begin is dit goed gegaan, maar achteraf is de koopovereenkomst en dus de titel vernietigd. De vernietiging werkt volgens artikel 3:53 BW met terugwerkende kracht. Door het causale stelsel is de overdracht achteraf gezien mislukt. Dus Priest is achteraf gezien eigenaar gebleven.

Antwoord vraag 4

Stelling IV is juist.

Bas is houder van het horloge en kan zich op basis van een enkel voornemen niet tot bezitter maken (**artikel 3:111 BW**). Mariska is na het overlijden van oudtante Naomi door erfopvolging eigenaar en middellijk bezitter van het horloge geworden. Bas blijft onmiddellijk houder.

Antwoord vraag 5

Stelling I is juist.

Ali is hier namelijk houder. Bij stelling II is Karin bezitter als gevolg van inbezitneming (**artikel 3:112 jo. 3:113 BW**). Dirk is eigenaar bij stelling III en bij stelling IV is Hansje eigenaar.

Antwoord vraag 6

Stelling II is juist.

Door de vernietiging met terugwerkende kracht (**artikel 3:53 BW**) van de overeenkomst tot vestiging van het recht van vruchtgebruik ontbrak er steeds een geldige titel en is er dus geen sprake meer van een geldige vestiging van het recht van vruchtgebruik (**artikel 3:98 jo. 3:84 BW**). Met de beschikkingsbevoegdheid van Jantje of de vestigingshandeling (artikel 3:98 jo 3:89 BW) is in deze casus ook niets mis.

Antwoord vraag 7

De stelling is onjuist.

Het recht op alimentatie strekt tot stoffelijk voordeel en is een vermogensrecht in de zin van **artikel 3:6 BW**. Het is een vorderingsrecht. Vorderingsrechten zijn in beginsel overdraagbaar, alleen verzet de aard van dit recht (als een recht gericht op een bijdrage in het levensonderhoud van de behoeftige ex-echtgenoot) zich tegen de overdracht ervan (**artikel 3:83 lid 1 BW**).

Antwoord vraag 8

De stelling is onjuist.

Houden voor een ander is wel mogelijk. Of men voor zichzelf of voor een ander houdt, wordt op grond van uiterlijke feiten naar de verkeersopvatting beoordeeld, zie hiervoor **artikel 3:108 BW**.

Antwoord vraag 9

Stelling I is juist.

Sam is hier namelijk houder. Bij stelling II is Sam bezitter en bij stelling III en IV is Sam eigenaar.

Antwoord vraag 10

De stelling is onjuist.

Inbezitneming is één van de wijzen waarop het bezit van een goed kan worden verkregen (**artikel 3:112 jo. 3:113 BW**). Hiervoor is het niet vereist dat de eigendom van het goed is prijsgegeven (**artikel 5:18 BW**). Ook een dief kan namelijk door middel van inbezitneming het bezit van een goed verkrijgen. Hij wordt daarmee echter niet, althans niet meteen, de rechthebbende van dat goed; dat blijft de bestolene (**artikel 5:4 BW**).

Oefenvragen week 3

Vraag 1

Rico verkoopt in zijn meubelwinkel houten meubels. Een deel van zijn houten meubels werd door Coen vervaardigd en een ander deel van zijn houten meubels heeft hij van Claire rechtsgeldig gekocht en geleverd gekregen. Vanwege de crisis en de daardoor sterk teruglopende klandizie stapelen de financiële problemen van Rico zich op. Ten behoeve van een lopende geldlening van Rico bij de ING bank heeft Rico ten behoeve van die bank op 12 december 2016 rechtsgeldig een pandrecht gevestigd op alle meubels van Rico's meubelwinkel.

Rico is erg blij als Anouk op 18 december 2016 zijn winkel bezoekt en een houten eetkamertafel koopt, samen met vier houten stoelen. Deze eettafel en de vier stoelen heeft Rico precies een maand geleden van Claire rechtsgeldig gekocht en geleverd gekregen. Rico heeft de rekening van deze eettafel en de vier stoelen echter nog niet aan Claire betaald; daarvoor heeft hij nog tot 31 december 2016 de tijd. Anouk wil de eettafel en de vier stoelen aan haar dochter, Romy, in bruikleen geven voor de resterende duur van haar rechtenstudie. In de koopovereenkomst bedingen Anouk en Rico dat Rico de verkochte meubels voorlopig voor Anouk in zijn winkel houdt, totdat Anouk de verkochte en geleverde meubels komt ophalen. Rico's zaken verslechteren erg snel en op 12 januari 2017 wordt Rico, op initiatief van de ING bank (de onbetaald gebleven pandhouder), failliet verklaard.

Ga er in het vervolg van uit dat Anouk niet bekend was en nooit bekend behoorde te zijn met het pandrecht van de ING bank. Op 2 januari 2017 reist Anouk naar Rico om de eettafel en de vier stoelen op te halen. Geef aan wie op 3 januari 2017 de enige goederenrechtelijke rechten op de eettafel en de vier stoelen heeft, Anouk en/of de ING bank?

Vraag 2

Amir knapt zijn fiets op en maakt er met plezier vele tochtjes mee. Op een bepaald moment wil hij de fiets aan zijn buurman Frank in gebruik geven. Dit gebeurt rechtsgeldig in november 2018 in de vorm van een beperkt recht. Frank maakt dagelijks gebruik van de fiets en heeft de fiets altijd bij hem thuis in zijn schuur staan. Nu is het zo dat Amir na verloop van tijd om geld verlegen zit vanwege schulden. Daarom besluit hij om zijn fiets in december 2018 te verhuren aan Joost. Aangezien Joost huurder is, eist hij dat Frank de fiets aan hem geeft. Kan Joost succesvol de fiets opeisen van Frank?

Vraag 3

De 73-jarige Annika heeft in eigendom een villa met een grote tuin. Geert, de 38-jarige eigenaar van het naastgelegen woonhuis, hoopt al jaren deze tuin te kunnen kopen. Uiteindelijk weet hij Annika ertoe te bewegen de tuin aan hem te verkopen, nadat hij haar heeft verteld dat de gemeente voornemens is een deel van de tuin te onteigenen om daar een weg aan te leggen, welk voornemen in het geheel niet bij de gemeente bestaat. Na die mededeling verkoopt Annika de tuin aan Geert, waartoe ze beiden op 15 mei 2017 een koopovereenkomst sluiten. Op 20 mei 2017 wordt vervolgens de notariële akte ingeschreven in de openbare registers.

Korte tijd later komt Geert met Diederik, de eigenaar van het achtergelegen perceel, overeen dat Diederik een recht van erfdienstbaarheid krijgt, inhoudende een vrij uitzicht over de tuin, aldus dat in de tuin nooit hoge schuttingen en gebouwen worden geplaatst of hoog opschietende bomen worden geplant.

Het recht van erfdienstbaarheid ten laste van het erf van Geert en ten behoeve van het erf van Diederik, wordt op 15 juni 2017 gevestigd door inschrijving van de notariële akte in de openbare registers.

Vanwege zijn nieuwe baan dient Geert te verhuizen naar een ander deel van het land. Hij verkoopt daarom zijn woonhuis en de tuin op 30 maart 2018 aan Marie. Op 15 april 2018 vindt een rechtsgeldige levering plaats. Kort daarna komt Annika te overlijden. Neef Ben is haar enige erfgenaam. Neef Ben ontdekt dat tante Annika door Geert is bedrogen en vraagt de rechter de koopovereenkomst tussen Geert en Annika te vernietigen. Op 1 december 2018 vernietigt de rechter dan ook deze koopovereenkomst. Wie is op 2 december 2018 eigenaar van de tuin die oorspronkelijk eigendom was van Annika?

Vraag 4

Vervolg casus vraag 3. Heeft Diederik, als eigenaar van het heersend erf, op 2 december 2018 een recht van erfdienstbaarheid van uitzicht ten laste van de eigenaar van de tuin, het dienend erf?

Vraag 5

Bas heeft een goedlopend aannemersbedrijf. Zoals bij de meeste aannemers laat de staat van zijn eigen huis te wensen over. Zijn vrouw An heeft er schoon genoeg van en eist dat Bas hun huis stevig aanpakt. Een grote verbouwing wordt dan ook gepland. Ter financiering van de verbouwing sluit Bas een lening van € 30.000 bij de ING bank af. Als zekerheid voor voldoening van haar vorderingsrecht jegens Bas verkrijgt de ING bank krachtens de leenovereenkomst een stil pandrecht op alle openstaande geldvorderingen die Bas op zijn klanten heeft. Aan welke eisen moet zijn voldaan opdat de ING bank een stil pandrecht verkrijgt op alle openstaande geldvorderingen van Bas?

Vraag 6

Vervolg casus vraag 5. Stel, Bas heeft ten gunste van de ING bank rechtsgeldig een stil pandrecht gevestigd op zijn openstaande geldvorderingen. De verbouwing loopt behoorlijk uit de hand en Bas heeft meer geld nodig. Daarom verkoopt en levert Bas alle openstaande geldvorderingen die hij op zijn klanten heeft rechtsgeldig aan de SNS bank. Geef aan of de SNS bank de geldvorderingen bezwaard met het recht van pand of vrij van het recht van pand heeft verkregen.

Vraag 7

Bij een bezoek aan de antiekwinkel van Tina steelt Peter een antiek zakhorloge. Dit zakhorloge bewaart Peter vervolgens in zijn kluis op de zolder van zijn huis. Vijf jaar na de diefstal komt Peter om bij een schietpartij. Zijn vriendin Abby is zijn enig erfgename. Kort na zijn overlijden treft Abby het zakhorloge aan in de kluis. Zij weet niet beter dan dat het horloge van Peter was. Zij schenkt en levert dit horloge vervolgens aan de achttienjarige Eli, de enige zoon van Peter, geboren uit een vorige relatie van Peter. Kort na de geboorte van Eli werd deze relatie verbroken, waardoor Eli en zijn vader vanaf de prille jeugd van Eli geen contact meer met elkaar hebben gehad.

Welke stelling is juist op de dag waarop Abby het horloge aan Eli heeft overhandigd?

- I. Eli is eigenaar en onmiddellijk bezitter van het zakhorloge;
- II. Eli is eigenaar en onmiddellijk houder van het zakhorloge;
- III. Tina is eigenaar en Eli is middellijk houder van het horloge;
- IV. Tina is eigenaar en Eli is onmiddellijk bezitter van het zakhorloge.

Vraag 8

De docenten van de school De Vogel hebben allen een laptop van hun werkgever te leen ontvangen om zo de absenten te kunnen registreren in het leerlingensysteem. Uit de kluis van docent Ali wordt de laptop gestolen in december 2011. Leerling Bart van een andere school is bezitter te goeder trouw van de laptop geworden in maart 2012. In november 2013 steelt leerling Coen de laptop van Bart. Bart komt daar achter, omdat Coen op Facebook opschept over deze heldendaad. Coen begint het benauwd te krijgen en brengt de laptop terug naar Bart in januari 2014. Op 22 december 2015 heeft Bart wederom pech; de laptop wordt bij een inbraak bij hem thuis onvreemd door Sacha. Op 1 januari 2019 is de laptop nog steeds in handen van Sacha. Wie is eigenaar van de laptop?

- A. School De Vogel;
- B. Ali;
- C. Bart;
- D. Sacha.

Vraag 9

Christa vestigt op haar woning met tuin om niet een vruchtgebruik ten behoeve van haar vader. Enkele jaren later blijkt dat op een gedeelte van de tuin een erfdienstbaarheid rust ten behoeve van de achterbuurman. Deze erfdienstbaarheid is door verkrijgende verjaring ontstaan. De verjaring is een jaar nadat het vruchtgebruik is gevestigd, voltooid. Welke van de onderstaande stellingen is juist?

- I. De vader wordt beschermd tegen de erfdienstbaarheid. Het bestaan van de erfdienstbaarheid leidt tot een gebrek in de levering van het vruchtgebruik en daartegen biedt **artikel 3:88 BW** bescherming.
- II. De vader wordt niet beschermd tegen de erfdienstbaarheid, omdat hij het vruchtgebruik om niet heeft verkregen.
- III. De vader wordt niet beschermd tegen de erfdienstbaarheid, omdat artikel 3:88 BW slechts bescherming biedt tegen een titel- of leveringsgebrek in een eerdere overdracht.
- IV. De vader wordt beschermd tegen de erfdienstbaarheid. De erfdienstbaarheid is een jonger recht dan het vruchtgebruik.

Vraag 10

Pauline is, sinds zij bij de overheid met succes bezwaar heeft gemaakt tegen de aanleg van een speeltuin, niet meer zo geliefd in haar buurt. Enkele buurtbewoners besluiten haar weg te pesten. Karin neemt daarbij het voortouw. Zij bedreigt Pauline dusdanig dat Pauline aan haar het huis voor de helft van de waarde verkoopt. Omdat Karin dat geld niet heeft, leent zij de koopprijs tegen een zachte rente van Bernadette. Bernadette is dolblij met de actie van Karin en omdat Karin geen geld heeft, leent Bernadette haar het geld voor de koop. Karin moet wel ten behoeve van Bernadette een hypotheekrecht op het huis vestigen. Enkele maanden later vernietigt de rechter op vordering van Pauline de koop tussen haar en Karin wegens bedreiging. Welke van de onderstaande stellingen is juist?

- I. Na de vernietiging van de koop moet Karin het huis aan Pauline terug overdragen. Het hypotheekrecht van Bernadette blijft op het huis rusten totdat de lening is terugbetaald.
- II. Na de vernietiging van de koop wordt Pauline weer eigenaar van het huis. De hypotheek is door Karin gevestigd toen Karin eigenaar was. De vestiging was geldig en blijft geldig. Daarom blijft de hypotheek op het huis rusten totdat de lening is terugbetaald.
- III. Na de vernietiging is Pauline eigenaar van het huis. Zij wordt geacht steeds eigenaar te zijn geweest. Bernadette heeft als hypotheekhouder recht op bescherming (**artikel 3:88 BW**).
- IV. Na de vernietiging is Pauline eigenaar van het huis. Zij wordt geacht steeds eigenaar te zijn geweest. Bernadette heeft als hypotheekhouder geen recht op derdenbescherming (**artikel 3:88 BW**).

Antwoorden oefenvragen week 3

Antwoord vraag 1

Op 18 december 2016 draagt Rico volgens artikel 3:84 lid 1 BW zijn eettafel en vier stoelen rechtsgeldig aan Anouk over, waardoor Anouk het eigendomsrecht op die eettafel en de vier stoelen verkrijgt. De koopovereenkomst Rico-Anouk van 18 december 2016 geldt als de vereiste geldige titel voor overdracht. De vereiste levering van de roerende zaken (artikel 3:3 BW) geschiedt door middel van bezitsoverdracht (artikel 3:90 lid 1 jo. 3:115 sub a BW), meer specifiek constitutum possessorium, te weten zonder feitelijke handeling, maar op grond van een tweezijdige verklaring (artikel 3:115 aanhef BW), te weten het beding uit de koopovereenkomst waarbij Rico (vervreemder) verklaart de zaak voortaan voor Anouk te houden.

De vraag is of Rico beschikkingsbevoegd is om de eettafel te vervreemden. Vast staat dat de tafel zijn eigendom is geworden, maar ook dat op 12 december 2016 de ING bank een pandrecht op Rico's winkelinventaris, waaronder de eettafel en de vier stoelen, rechtsgeldig heeft laten vestigen door Rico. Als gevolg hiervan verkrijgt Anouk in beginsel goederen die met het pandrecht tegenover de ING bank bezwaard zijn. Zo lang er constitutum possessorium is geleverd, werkt deze constitutum possessorium levering niet ten opzichte van de ouder gerechtigden op de zaken, zoals in dit geval de pandhouder (artikel 3:90 lid 2 BW).

Echter, Anouk die de tafel heeft gekocht en te goeder trouw is, wordt op grond van artikel 3:86 lid 2 BW van rechtswege beschermd tegen de beperkte beschikkingsbevoegdheid van Rico vanaf het moment dat zij de eettafel en de vier stoelen meeneemt op 2 januari 2017. Als gevolg hiervan komt het pandrecht te vervallen en verkrijgt Anouk het onbezwaarde eigendomsrecht op de eettafel en de vier stoelen. De enige die op 3 januari 2017 een goederenrechtelijk recht, te weten een onbezwaard eigendomsrecht, op de eettafel en de vier stoelen heeft, is Anouk.

Antwoord vraag 2

In de tekst is gegeven dat er rechtsgeldig een beperkt recht is gevestigd op de fiets (het recht van vruchtgebruik). Een ander beperkt (genots)recht is niet mogelijk, omdat het een roerende zaak betreft. Vruchtgebruik is een absoluut recht dat derdenwerking heeft. Frank kan zijn recht dus ook invoeren tegenover derden. Joost heeft slechts een relatief recht (huur) dat in beginsel alleen inroepbaar is tegenover zijn wederpartij, verhuurder Amir. De conclusie is dan ook dat Joost niet succesvol de fiets kan opeisen bij vruchtgebruiker Frank.

Antwoord vraag 3

Overdracht Annika - Geert. De vereisten die voortvloeien uit artikel 3:84 BW:

1. Titel: de koopovereenkomst;
2. Geldige leveringshandeling: artikel 3:89 BW (notariële akte plus inschrijving in de openbare registers);
3. Beschikkingsbevoegdheid: ja, Annika is beschikkingsbevoegd.

Overdracht Geert - Marie. De vereisten die voortvloeien uit artikel 3:84 BW:

1. Titel: de koopovereenkomst;
2. Geldige leveringshandeling: staat in de casus;
3. Beschikkingsbevoegdheid: uitgaande van de voorlopige conclusie geldt dat Geert beschikkingsbevoegd is.

1 december 2018: vernietiging koopovereenkomst. Ben is rechtsopvolger onder algemene titel en daarom neemt hij de rechtspositie in van zijn rechtsvoorganger (zijn tante) en neemt hij alle rechten en verplichtingen over van zijn rechtsvoorganger en daarmee ook het recht om de vernietiging van de overeenkomst in te roepen op grond van dwaling.

Vernietiging van de koopovereenkomst Annika - Geert heeft tot gevolg dat er geen geldige titel is. Gevolg vernietiging: **artikel 3:53 lid 1 BW**, geen titel met terugwerkende kracht. Daardoor is er geen geldige overdracht.

Gevolgen voor overdracht Geert - Marie: geen beschikkingsbevoegdheid van Geert. Omdat aan de overige vereisten (titel en levering) wel wordt voldaan, dient onderzocht te worden in hoeverre Marie een beroep kan doen op de derdenbescherming van artikel 3:88 BW. Vereisten:

1. Verkrijger te goeder trouw, goede trouw wordt verondersteld aanwezig te zijn;
2. De onbevoegdheid van Geert vloeit voort uit de ongeldigheid van de vroegere overdracht.

Annika - Geert, welke niet het gevolg is van de onbevoegdheid van Annika, doch wegens een titelgebrek. Conclusie: ondanks de onbevoegdheid van Geert is de overdracht toch geldig en komt aan Marie het recht van eigendom toe van de tuin.

Antwoord vraag 4

Vestiging beperkt recht: **artikel 3:98 BW jo. 3:84 BW**.

1. Titel: de overeenkomst om tot het vestigen van recht van erfdienstbaarheid over te gaan;
2. Vestigingshandeling: notariële akte plus inschrijving in de openbare registers, **artikel 3:89 BW**;
3. Beschikkingsbevoegdheid: op 15 juni 2018 is Geert beschikkingsbevoegd.

Voorlopige conclusie: op 15 juni 2018 is de tuin rechtsgeldig bezwaard met een erfdienstbaarheid van uitzicht ten behoeve van het naastgelegen perceel van Diederik.

Een van de vereisten tot het verkrijgen van een geldig recht van erfdienstbaarheid ontbreekt (beschikkingsbevoegdheid: zie vraag 3). Omdat aan de overige vereisten (titel en levering) wel wordt voldaan, dient onderzocht te worden in hoeverre Diederik een beroep kan doen op de derdenbescherming van **artikel 3:88 BW**.

Artikel 3:98 BW: ook de verkrijger van een beperkt recht op een registergoed - Diederik als verkrijger van het recht van erfdienstbaarheid - kan worden beschermd tegen de beschikkingsonbevoegdheid van de vervreemder Geert. Vereisten:

1. Verkrijger te goeder trouw, goede trouw wordt verondersteld aanwezig te zijn;
2. De onbevoegdheid van Geert vloeit voort uit de ongeldigheid van de vroegere overdracht

Annika - Geert, welke niet het gevolg is van de onbevoegdheid van Annika, doch wegens een titelgebrek.

Ondanks de onbevoegdheid van Geert heeft Diederik, als eigenaar van het heersend erf, een erfdienstbaarheid van uitzicht verkregen ten laste van het dienend erf, ongeacht wie eigenaar is op 12 december 2018.

Antwoord vraag 5

Vereisten uit **artikel 3:98 jo. 3:84 BW**:

1. Geldige titel: de leenovereenkomst tussen Bas en de ING bank;
2. Geldige vestigingshandeling: het gaat hier om het vestigen van een pandrecht op vorderingsrechten op naam. Krachtens artikel 3:98 jo. 3:94 lid 3 BW kan op een vorderingsrecht een stil pandrecht rechtsgeldig gevestigd worden door uitsluitend het opmaken van een authentieke of geregistreerde onderhandse akte.
3. Beschikkingsbevoegdheid: Bas dient rechthebbende van de geldvorderingen te zijn.

Antwoord vraag 6

Het recht van pand heeft als beperkt en daarmee absoluut recht zaaksgevolg en blijft dus rusten op de vorderingsrechten bij overdracht daarvan. Artikel 3:94 jo. 3:88 BW biedt hiertegen geen bescherming nu er geen sprake is van een titel- of leveringsgebrek in een vorige overdracht. Dus er is geen doorbreking van het zaaksgevolg en de SNS bank krijgt de vorderingsrechten bezwaard met het pandrecht.

Antwoord vraag 7

Stelling IV is juist.

Tina is haar bezit onvrijwillig kwijtgeraakt aan Peter, die bezitter niet te goeder trouw (te kwader trouw) is geworden. Na de diefstal is Tina derhalve eigenaar gebleven. Na de dood van Peter zet Abby het bezit van Peter voort (**artikel 3:116 BW**) en zij is bezitter niet te goeder trouw. Op een bezitter niet te goeder trouw is **artikel 3:99 BW** niet van toepassing. Het eigendomsrecht van Tina is dan ook niet overgegaan op Peter en/of Abby. Eli denkt weliswaar eigenaar te zijn. Hij is te goeder trouw, maar hij heeft verkregen van een beschikkingsonbevoegde Abby. Aangezien Eli om niet verkrijgt, is **artikel 3:86 BW**, de bescherming tegen beschikkingsonbevoegdheid, niet van toepassing. Tina is eigenaar, maar geen bezitter. Eli is de bezitter, hij houdt het horloge voor zichzelf en oefent direct feitelijke macht uit over het zakhorloge.

Antwoord vraag 8

Het juiste antwoord is: **C**.

Voor verkrijgende verjaring (**artikel 3:99 BW**) is een onafgebroken bezit van drie jaren vereist. Uit **artikel 3:103 BW** volgt dat onvrijwillig bezitsverlies (bijvoorbeeld door diefstal) de loop van de verjaring niet onderbreekt, mits het bezit weer binnen één jaar wordt terugverkregen. In casu is voor Bart de verjaringstermijn van drie jaren in maart 2012 begonnen en heeft de tijdelijke onderbreking van zijn bezit door de diefstal van Coen daar geen invloed op gehad, omdat Bart binnen een jaar het bezit weer heeft teruggekregen. In maart 2015 is Bart dus eigenaar geworden van de laptop. Sacha is door de diefstal geen eigenaar geworden, maar slechts bezitter niet te goeder trouw.

Antwoord vraag 9

Stelling III is juist.

De erfdienstbaarheid is een beperkt recht dat zaaksgevolg heeft. Christa kan niet meer overdragen of bezwaren dan waartoe zij is gerechtigd (wat ze zelf heeft). Er is hier geen sprake van een leverings- of titelgebrek in een vorige overdracht, maar van een door de erfdienstbaarheid beperkte beschikkingsbevoegdheid. **Artikel 3:88 BW** biedt hiertegen geen bescherming.

Antwoord vraag 10

Stelling IV is juist.

De vernietiging van de koop heeft op grond van **artikel 3:53 BW** terugwerkende kracht. Achteraf heeft wegens het ontbreken van een geldige titel nooit een geldige overdracht plaats gevonden, dus is Pauline eigenaar gebleven. Karin is dus geen eigenaar geworden en heeft daarom geen geldig hypotheekrecht kunnen vestigen. Bernadette zou in aanmerking kunnen komen voor de derdenbescherming van **artikel 3:88 BW**, maar omdat zij op de hoogte was van de actie van Karin, is zij niet te goeder trouw.

Informatie over het vak Personen- en Familierecht

Welkom bij het vak Personen- en Familierecht! Bij dit vak ga je de basisvaardigheden leren van het goederenrecht. Het is erg nuttig om dit vak zo goed mogelijk onder de knie te krijgen want hier wordt op voortgebouwd in het tweede jaar.

Het tentamen

Het tentamen vindt plaats op 3 februari 2022. Mocht je dit vak niet in één keer halen, dan is er een mogelijkheid om het hertentamen te maken. Het tentamen van vorig jaar bestond uit 24 multiplechoicevragen en 2 casusvragen met ieder 3 multiplechoicevragen. De kans is groot dat het tentamen van dit jaar ook volledig uit multiplechoicevragen bestaat.

Hoe kan je het beste studeren?

Je kan het best studeren voor dit vak door alle stof goed door te nemen. Er worden veel artikelen gebruikt in dit vak, dus is het handig om je wetboek goed door te bladeren zodat je weet waar iets staat. Het is ook van groot belang om de onderwerpen die behandeld zijn in de werkgroep goed te kennen. De vragen van de werkgroepen zijn een goede richtlijn voor de vragen op het tentamen, bekijk ze daarom goed en oefen daarna met de oefenopgaven.

Indeling van het vak

Het vak Personen- en Familierecht is verdeeld in diverse onderwerpen. In de tabel hieronder worden deze onderwerpen beoordeeld op de relevantie voor het tentamen. De onderwerpen met vijf sterretjes zijn de onderwerpen waar je de meeste punten mee kunt verdienen, en de onderwerpen met één ster leveren het minste aantal punten op.

De indeling in relevantie is gebaseerd op onze analyse van oude tentamens uit eerdere jaren. Uiteraard biedt dit geen 100% garantie voor de toekomst, dus adviseren we je om de gehele samenvatting door te nemen voor de grootste kans op een voldoende eindbeoordeling.

Onderwerp	Relevantie	Behandeld in
Het aangaan van het huwelijk en geregistreerd partnerschap	☆☆☆☆	2
Einde van het huwelijk en geregistreerd partnerschap	☆☆☆☆	3
Het afstammingsrecht	☆☆☆☆☆	4
Minderjarigheid	☆	5
Gezag	☆☆☆☆	6
Verdeling van zorg- en opvoedingstaken, omgang en informatie	☆☆	7
Partneralimentatie	☆☆☆☆	8
Kinderalimentatie	☆☆☆	9
Meerderjarigenbescherming	☆☆☆☆	10
Het huwelijksvermogensrecht	☆☆☆☆☆	11

Ook als er over sommige hoofdstukken minder vragen komen, moet je er wel voor zorgen dat je ze allemaal goed beheerst, omdat veel hoofdstukken op elkaar bouwen. Je moet de andere hoofdstukken dus al begrijpen als je verder wil met de volgende hoofdstukken. De meeste vragen op het tentamen zijn een soort combinatie van meerdere hoofdstukken en onderwerpen.

Verzenddata van de samenvattingen

- Literatuur + Arresten: 21-01-2022
- Hoorcolleges + Werkgroepen: 21-01-2022

Indeling van de samenvatting

Onze samenvatting voor dit vak bestaat uit twee delen. Deel 1 is het literatuurboekje. Hierin is alle verplichte literatuur voor dit vak samengevat. Aan het eind van dit boekje zijn de arresten samengevat, op volgorde van de weken in het blok.

Eveneens op 21 januari, wordt de samenvatting van de hoorcolleges en werkgroepen uitgegeven. Van de laatste weken zit de samenvatting van de hoorcolleges en werkgroepen van vorig jaar in het boekje. Dit doen we omdat op het moment van verzenden deze hoorcolleges nog niet zijn geweest.

De missende samenvattingen van de hoorcolleges van dit jaar komen na afloop van de hoorcolleges als supplement op de website. Deze staan aan het eind van de betreffende week online. De supplementen zijn te vinden op www.slimacademy.nl. Vanaf daar ga je naar het betreffende boekje op de productpagina. Bij de hoorcollege- en werkgroepensamenvatting van het betreffende vak, staan de supplementen bij 'meer info'.

Succes met studeren!

Oefenvragen week 1

Vraag 1

Welke van de onderstaande stellingen is juist met betrekking tot een huwelijk?

- A. Een huwelijk kan worden omgezet in een geregistreerd partnerschap;
- B. Een huwelijk wordt op dezelfde manier voltrokken als een geregistreerd partnerschap;
- C. Een huwelijk heeft dezelfde gevolgen voor afstamming als een geregistreerd partnerschap;
- D. Een huwelijk kan wel door de rechter op gezamenlijk verzoek worden beëindigd, maar een geregistreerd partnerschap kan dit niet.

Vraag 2

Tijdens een huwelijk tussen twee vrouwen baart een van hen een kind met een bekende donor (een vriend). Na de geboorte van het kind zal het gezag worden uitgeoefend door:

- A. Alleen de vrouw die het kind heeft gebaard;
- B. Zowel de vrouw die het kind heeft gebaard als de bekende donor;
- C. De twee gehuwde vrouwen gezamenlijk, mits de bekende donor voor de geboorte het kind heeft erkend;
- D. De twee gehuwde vrouwen gezamenlijk, tenzij de bekende donor voor de geboorte het kind heeft erkend.

Vraag 3

Tijdens een geregistreerd partnerschap tussen twee vrouwen wordt een kindje geboren genaamd Sanne. Voor de geboorte van Sanne is het kind erkend door de bekende donor van het stel. Als de vrouwen hun geregistreerd partnerschap beëindigen, dan:

- A. Hoef er geen ouderschapsplan opgesteld te worden;
- B. Moet er een ouderschapsplan worden opgesteld, aangezien Sanne een gezamenlijk kind van het stel is;
- C. Moet er een ouderschapsplan worden opgesteld, aangezien het stel gezamenlijk het gezag over het kind uitoefent;
- D. Moet er alleen een ouderschapsplan worden opgesteld indien het stel een aantekening in het gezagsregister heeft laten maken.

Vraag 4

Lotte en Pien hebben een informele relatie en besluiten gezamenlijk om een vriend genaamd Peter in te schakelen als donor. Pien raakt zwanger via kunstmatige inseminatie en krijgt een kind.

Gerechtelijke vaststelling is mogelijk van het ouderschap van:

- A. Alleen Lotte, het ouderschap van Peter kan niet gerechtelijk worden vastgesteld;
- B. Alleen Peter, het ouderschap van Lotte kan niet gerechtelijk worden vastgesteld;
- C. Peter en Lotte, maar er moet wel een keus gemaakt worden, aangezien ze niet beiden de juridische ouder kunnen worden;
- D. Geen enkel persoon.

Vraag 5

Een man staat in een familierechtelijke betrekking tot een kind van rechtswege indien:

- A. Hij de verwekker is en in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind;
- B. Gedurende een geregistreerd partnerschap het kind is geboren met de geboortemoeder;
- C. Hij verzoekt tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap;
- D. De man binnen 306 dagen een huwelijk sluit met de geboortemoeder, na de geboorte van het kind.

Vraag 6

Carla en Karel willen graag meer kinderen. Het stel besluit om opnieuw de broer van Karel, Jan, als donor in te schakelen en via kunstmatige inseminatie met zaad van Jan wordt Carla weer zwanger. Vanwege enorm veel ruzies besluit het stel op 9 september 2017 het geregistreerd partnerschap te ontbinden. Op 8 november 2016 bevalt Carla van een tweede meisje, genaamd Anouk. Karel wil de juridische vader van Anouk worden, maar dit wil Carla niet. Kan Karel ervoor zorgen dat hij de juridische vader van Anouk wordt, tegen de wil van Carla in?

Vraag 7

De zus van Pien, Noah, heeft een informele relatie met Annemarie. Op 9 november 2017 krijgt Noah een kindje, genaamd Hannie. Hannie is voor haar geboorte door Annemarie erkend en de twee vrouwen hebben op 24 november 2016 een aantekening in het gezagsregister laten maken. Echter besluiten de twee op 2 februari 2018 hun relatie te beëindigen. Zijn Noah en Annemarie verplicht om een ouderschapsplan voor Hannie op te stellen?

Vraag 8

De 30-jarige Charlotte heeft een informele relatie met de 44-jarige Bastiaan. Uit die relatie wordt dochter Isa geboren, die door Bastiaan is verwekt. Juridisch regelen zij niets, maar kort na de geboorte van Isa trouwen ze. Wie heeft of hebben het gezag over Isa, nadat Charlotte en Bastiaan gehuwd zijn?

Vraag 9

Sanne is gehuwd met Rik. Door een ongeluk ontstaat bij Rik een ernstige hersenbeschadiging. Omdat hij als gevolg hiervan zijn belangen niet meer kan waarnemen, spreekt de rechter een curatele uit. Korte tijd later bevalt Sanne van een zoon. Rik en Sanne kunnen het niet eens worden over de achternaam de jongen. Welke achternaam zal de jongen naar jouw mening krijgen?

Vraag 10

Thom en Romy hebben in 2012 hun partnerschap laten registreren en zijn geen partnerschapsvoorwaarden overeengekomen. Ze wonen in Amsterdam-Oost. Romy is in verwachting van een tweeling die binnenkort geboren zal worden. Romy en Thom zijn het niet eens over de achternaam die de tweeling moet krijgen. Welke achternaam krijgt de tweeling bij de geboorte als Romy en Thom het hierover niet eens kunnen worden?

Antwoorden oefenvragen week 1

Antwoord vraag 1

Het juiste antwoord is: C.

Een huwelijk heeft dezelfde afstammingsrechtelijke gevolgen als een geregistreerd partnerschap, namelijk afstamming van rechtswege. Antwoord A is onjuist. Sinds 1 maart 2009 is het namelijk niet meer mogelijk om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap, andersom is dit wel nog steeds mogelijk (**artikel 1:80c lid 1 sub e BW**). Antwoord B is onjuist. Een huwelijk wordt voltrokken door het 'jawoord' van beide partners, terwijl het geregistreerd partnerschap wordt voltrokken door een akte van registratie (**artikel 1:80a lid 3 BW**). Antwoord D is onjuist. Geregistreerd partnerschap kan ook op gezamenlijk verzoek door de rechter worden beëindigd, evenals een huwelijk (**artikel 1:80c lid 1 sub d BW**).

Antwoord vraag 2

Het juiste antwoord is: D.

Als de geboortemoeder en de duomoeder een formele relatie hebben (huwelijk), dan oefenen ze van rechtswege vanaf het moment van de geboorte van het kind het gezamenlijk gezag uit over de minderjarige (**artikel 1:251 lid 1 BW**), tenzij de bekende donor voor de geboorte het kind als eerste heeft erkend. Dan krijgt namelijk alleen de biologische moeder uit wie het kind geboren is het gezag en de duomoeder niet. De donor is door de erkenning de wettelijke vader van het kind. Daardoor wordt er niet meer voldaan aan de voorwaarde dat er geen andere ouder is. Antwoord A is onjuist. Ook antwoord B is onjuist. De reden hiervoor is dat een donor niet de voornaamste intentie zou hebben gehad om de ouder van het kind te worden. Antwoord C is onjuist. Als de donor juist wel het kind had erkend, dan hadden de twee gehuwde vrouwen geen gezamenlijk gezag kunnen uitoefenen, omdat er al twee juridische ouders zijn.

Antwoord vraag 3

Het juiste antwoord is: A.

Ouders van wie er maar één het gezag uitoefent, zijn niet wettelijk verplicht om een ouderschapsplan op te stellen als ze uit elkaar gaan. In dit geval is dit de geboortemoeder. Antwoord B is onjuist. Sanne is geen gezamenlijk kind van het stel, want de duomoeder heeft het kind niet erkend. De donor heeft het kind als eerste erkend, waardoor alleen de biologische moeder uit wie het kind geboren is het gezag krijgt en de duomoeder niet. De donor is door de erkenning de wettelijke vader van het kind. Antwoord C en D zijn onjuist. Het stel heeft geen gezamenlijk gezag en ook geen aantekening in het gezagsregister laten maken (**artikel 1:252 jo 1:244 BW**).

Antwoord vraag 4

Het juiste antwoord is: A.

Lotte heeft als levensgezel ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad (**artikel 1:207 lid 1 BW**). Er is sprake van intentioneel ouderschap en de meemoeder heeft samen met de geboortemoeder verantwoordelijkheid voor het kind. De geboortemoeder kan binnen een termijn van vijf jaar na de geboorte van het kind een verzoek tot gerechtelijke vaststelling indienen (**artikel 1:207 lid 3 BW**).

Een voorwaarde voor gerechtelijke vaststelling van de man is dat hij de verwekker moet zijn geweest van het kind. Peter is geen verwekker geweest maar een donor. Antwoorden B, C en D zijn dan ook onjuist.

Antwoord vraag 5

Het juiste antwoord is: B.

Enkel het huwelijksvaderschap vindt van rechtswege plaats voor de geregistreerde partner van de moeder van het kind. In dat geval is de vader van een kind de man die op het moment van de geboorte van het kind geregistreerd partnerschap heeft met de vrouw uit wie het kind geboren is (**artikel 1:199 sub a BW**). Antwoord A is onjuist, dit kan dit alleen op verzoek en vindt dan ook niet van rechtswege plaats. Antwoord C is onjuist. Alleen de vrouw of het kind kan de man gerechtelijk laten vaststellen (**artikel 1:199 sub d BW**). Antwoord D is onjuist. De man zal het kind dan moeten erkennen en dit gebeurt niet van rechtswege.

Antwoord vraag 6

Karel kan Anouk erkennen op grond van **artikel 1:204 BW**:

- Karel is geen persoon die geen huwelijk of geregistreerd partnerschap met Carla mag sluiten (**lid 1 sub a**; ze hadden al een geregistreerd partnerschap);
- Hij is ouder dan zestien, want anders had hij eerder geen geregistreerd partnerschap kunnen sluiten (**lid 1 sub b**);
- Anouk is een baby en dus nog geen twaalf jaar, dus hoeft geen toestemming te geven (**lid 1 sub d**);
- Anouk heeft nog geen twee juridische ouders, maar alleen Carla als juridische moeder (**artikel 1:198 lid 1 sub a BW**), omdat dit de vrouw is uit wie ze is geboren (**lid 1 sub e**).
- Aan de voorwaarde van lid 1 sub c, dat de moeder indien het kind nog geen zestien jaar is schriftelijk toestemming voor de erkenning moet geven, is niet voldaan, omdat uit de casus blijkt dat Carla niet wil dat Jan de juridische vader wordt.

Karel is een persoon die als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met de daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad. Daarom kan hij de rechtbank op grond van **artikel 1:204 lid 4 BW** verzoeken de toestemming van Carla te vervangen als dit in het belang van het kind is. Karel kan er dus tegen de wil van Carla voor zorgen dat hij de juridische vader wordt indien hij op grond van **artikel 1:204 lid 4 BW** vervangende toestemming van de rechtbank krijgt om Anouk te erkennen.

Let op! Karel is geen verwekker/biologische vader en kan dan ook geen vervangende toestemming krijgen op grond van **artikel 1:204 lid 3 BW**. Het geregistreerd partnerschap is al ontbonden voor de geboorte van Anouk, dus Karel kan niet van rechtswege vader worden. Karel kan niet zelf om gerechtelijke vaststelling verzoeken.

Antwoord vraag 7

Hannie heeft twee juridische moeders: Noah is de geboortemoeder (**artikel 1:198 lid 1 sub a BW**) en Annemarie heeft haar erkend (**artikel 1:198 lid 1 sub c BW**). Ze is dus een gezamenlijk kind. De moeders hebben gezamenlijk het gezag over haar, nu zij een aantekening in het gezagsregister hebben laten maken ex **artikel 1:252 jo. 1:244 BW**. Op grond van **artikel 1:247a BW jo. 815 lid 2 sub a Rv** dient, nu Hannie een gezamenlijk kind is waarover gezamenlijk het gezag wordt uitgeoefend, een ouderschapsplan voor hem te worden opgesteld.

Antwoord vraag 8

Charlotte is de vrouw uit wie het kind is geboren en is daarom van rechtswege de juridische moeder van Isa op grond van **artikel 1:198 lid 1 sub a BW**. Bastiaan is niet van rechtswege de juridische vader, omdat hij ten tijde van de geboorte nog niet met Charlotte getrouwd was (**artikel 1:199 lid 1 sub a BW**). Charlotte oefent daarom het gezag eenhoofdig uit op grond van **artikel 1:253b lid 1 BW**.

Let op! **Artikel 1:251 BW** geldt niet, omdat dit gaat over gezagsuitoefening van twee juridische ouders en Bastiaan is geen juridische ouder. **Artikel 1:253sa BW** geldt niet, omdat een ouder en een niet-ouder op grond van die bepaling alleen gezamenlijk gezag hebben indien het kind staande het huwelijk geboren is.

Antwoord vraag 9

De achternaam die Sanne kiest, zie **artikel 1:5 lid 9 BW**. Rik staat namelijk onder curatele vanwege zijn geestelijke/lichamelijke toestand voorafgaand aan het tijdstip waarop de naamkeuze moet worden gedaan. Dit betekent dat Sanne (de andere ouder) een verklaring omtrent de naamkeuze aflegt.

Antwoord vraag 10

De achternaam van Romy. Thom is geen juridische ouder en de casus rept niet over een erkenning **artikel 1:5 lid 1 BW**.

Oefenvragen week 2

Vraag 1

De alimentatieverplichting tegenover een ex-echtgenoot vervalt indien de:

- A. Alimentatiegerechtigde ex-echtgenoot met een ander als waren zij gehuwd gaat samenleven;
- B. Alimentatiegerechtigde ex-echtgenoot op bijstandsniveau een inkomen heeft;
- C. Alimentatiegerechtigde ex-echtgenoot ten opzichte van de (stief)kinderen een onderhoudsverplichting krijgt;
- D. Alimentatiegerechtigde ex-echtgenoot in een nieuwe informele relatie stapt.

Vraag 2

Wie is niet verplicht om in het levensonderhoud van een minderjarige te voorzien?

- A. De verwekker van het minderjarige kind dat alleen een juridische moeder heeft;
- B. De stiefouder van het minderjarige kind dat gedurende het huwelijk met de juridische moeder is geboren; de minderjarige woont bij hen;
- C. De niet-ouder die een informele relatie heeft met de juridische moeder en geen gezag over het minderjarige kind uitoefent;
- D. De juridische vader die geen relatie heeft met de juridische moeder.

Vraag 3

Welk van de volgende stellingen is onjuist met betrekking tot wat een zeventienjarige kan?

- A. Onder gezag en tegelijkertijd onder curatele staan;
- B. Nooit rechtshandelingen verrichten;
- C. Nooit in het leven trouwen;
- D. Het gezag van een kind uitoefenen onder omstandigheden.

Vraag 4

Een man en een vrouw hebben een informele relatie. De vrouw krijgt een kind dat ook door de man erkend is. De man wil samen met de vrouw het gezag uitoefenen. Echter wil de vrouw dit niet. Waar is er in deze situatie sprake van?

- A. De vrouw oefent eenhoofdig het gezag uit tot het moment dat op verzoek van de man een aantekening in het gezagsregister is gemaakt;
- B. De vrouw oefent eenhoofdig het gezag uit tot het moment dat de rechtbank op verzoek van de man besloten heeft dat zij het gezag gezamenlijk zullen uitoefenen;
- C. De man en de vrouw oefenen gezamenlijk het gezag uit tot het moment dat de rechtbank op verzoek van de vrouw besloten heeft dat zij het eenhoofdig gezag zal uitoefenen;
- D. Het gezamenlijk gezag dat door erkenning ontstaan is, loopt gewoon door totdat de rechter anders bepaalt.

Vraag 5

Recht op omgang heeft een kind met zijn:

- A. Biologische vader die niet in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind;
- B. De grootmoeder van het kind die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat;
- C. De verwekker die niet in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind;
- D. Juridisch ouder, dit recht kan ook niet worden ontzegd door de rechter.

Vraag 6

Suus en Joop hebben een informele relatie en willen graag kinderen. Echter blijkt Joop onvruchtbaar te zijn. Het stel vraagt aan een vriend van Joop, Coen, om zaad te doneren. Met behulp van kunstmatige inseminatie wordt Suus dan ook zwanger. Op 30 oktober 2015 wordt een jongen genaamd Jeroen geboren. Juridisch gezien wordt er niets geregeld, maar op 6 december 2015 gaan Suus en Joop een geregistreerd partnerschap aan. Wie heeft of hebben het gezag over Jeroen op 7 december 2015?

Vraag 7

De negentienjarige Mira is de dochter van Tim uit een eerdere relatie. Zij woont bij haar moeder en verblijft bij Tim gedurende een weekend per twee weken. Mira is door Tim erkend. Heeft Tim een verplichting tot het betalen van levensonderhoud voor Mira, ook als zij niet behoeftig is?

Vraag 8

Truus is geboren uit de meerderjarige Merya. Haar vader is onbekend. Als Truus twee jaar is, wordt zij door Ali erkend. Kort voor haar vijfde verjaardag gaan Merya en Ali een geregistreerd partnerschap aan. Wie heeft of hebben het gezag over Truus als zij vijf jaar oud is?

Vraag 9

Vervolg casus vraag 8. Merya en Ali ontbinden hun geregistreerd partnerschap. De rechter heeft vastgesteld dat Ali aan Merya twee jaar lang €520,- per maand partneralimentatie moet betalen. Een jaar na de ontbinding, als Truus acht jaar is, hertrouwt Merya met de rijke Eduard. Merya en Truus trekken in bij Eduard en gaan in zijn luxe villa wonen. Wie is of zijn verplicht tot het betalen van levensonderhoud voor de inmiddels achtjarige Truus?

Vraag 10

Vervolg casus vraag 9. Heeft het huwelijk van Merya gevolgen voor de verplichting van Ali om partneralimentatie aan haar te betalen?

Antwoorden oefenvragen week 2

Antwoord vraag 1

Het juiste antwoord is: A.

In **artikel 1:160 BW** is geregeld dat de onderhoudsplicht tevens eindigt indien de alimentatiegerechtigde hertrouwt of met een ander is gaan 'samenleven als waren zij gehuwd'. Antwoord B is onjuist. Antwoord C is onjuist. Een onderhoudsplichtige kan verplicht zijn om in het levensonderhoud van meerdere onderhoudsgerechtigden te voorzien. Op grond van artikel 1:400 lid 1 BW hebben minderjarige en jongmeerderjarige (stief)kinderen voorrang boven overige onderhoudsgerechtigden. Als een onderhoudsplichtige onvoldoende draagkracht heeft om zowel de kinderalimentatie als de partneralimentatie te betalen, dan moet hij eerst de verplichting jegens het kind en daarna pas die jegens de ex-partner nakomen. Antwoord D is onjuist.

Antwoord vraag 2

Het juiste antwoord is: C.

De antwoorden A, B en D hebben namelijk wel een verplichting tot levensonderhoud van het minderjarige kind. Antwoord A is onjuist. Een kind dat alleen een juridische moeder heeft, kan een onderhoudsrecht inroepen tegenover de verwekker (**artikel 1:394 BW**). Antwoord B is onjuist. Een stiefouder die gehuwd is met de juridische ouder is onderhoudsplichtig tegenover het kind met wie hij in een gezinsverband samenleeft (**artikel 1:395 BW**). Antwoord D is onjuist. Op basis van **artikel 1:392 lid 1 sub a BW** zijn juridische ouders verplicht tot het verstrekken van levensonderhoud van hun minderjarige kind(eren).

Antwoord vraag 3

Het juiste antwoord is: A.

Antwoord B is onjuist. Voor zover de wet niet anders bepaalt, is de minderjarige, mits hij met toestemming van zijn wettelijke vertegenwoordiger handelt, bekwaam rechtshandelingen te verrichten (**artikel 1:234 lid 1 BW**). Antwoord C is onjuist. De minderjarige mag nu inderdaad niet trouwen op grond van de Wet tegengaan huwelijksdwang en **artikel 1:31 BW**. Echter indien de minderjarige meerderjarig wordt, kan er gewoon getrouwd worden. Antwoord D is onjuist. Op grond van **artikel 1:253ha BW** kan een minderjarige vrouw die haar kind wenst te verzorgen en op te voeden, indien zij de leeftijd van zestien jaren heeft bereikt, de kinderrechter namelijk verzoeken haar meerderjarig te verklaren.

Antwoord vraag 4

Het juiste antwoord is: B.

Als ouders geen formele relatie met elkaar hebben, dan oefent de andere ouder niet van rechtswege het gezag uit over de minderjarige. Om de ander met gezag te belasten, is het van belang of de moeder wel of niet instemt met de gezamenlijke gezagsuitoefening. Als de ouders beiden gezamenlijk het gezag willen dragen, kunnen ze op grond van **artikel 1:252 BW** een verzoek indienen bij de griffier van de rechtbank om gezamenlijk gezag aan te tekenen in het gezagsregister. De route via de rechter is gebaseerd op **artikel 1:253c lid 1 BW**, waarbij de vader een verzoek kan indienen om hem gezamenlijk met de moeder met het gezag te belasten. Antwoord A, C en D zijn dan ook onjuist.

Antwoord vraag 5

Het juiste antwoord is: B.

Het kind heeft niet alleen ten opzichte van zijn ouders, maar ook tegenover derden die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staan een recht op omgang (**artikel 1:377a BW**). Het kan daarbij gaan om grootouders, broers of zussen, tantes en ooms en stiefouders. Ook biologische ouders die geen juridisch ouder zijn en die omgang met hun kind willen, kunnen een verzoek indienen als ze in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. De verzoeker moet wel bijkomende omstandigheden stellen (of er een band met het kind opgebouwd is en of het onder family life kan vallen). Antwoord A en C zijn dan ook onjuist. Antwoord D is onjuist. De rechter is bevoegd om het recht tot contact van de ouder met gezag en het recht tot omgang van de ouder zonder gezag te ontfangen op basis van de in **artikel 1:377a lid 2 BW** omschreven gronden.

Antwoord vraag 6

Jeroen heeft een juridische moeder, Suus, omdat dit de vrouw is uit wie hij is geboren (**artikel 1:198 lid 1 sub a BW**). Hij heeft geen juridische vader (juridisch gezien is niets geregeld en hij wordt voor het geregistreerd partnerschap geboren). Op 7 december 2015 oefent Suus het eenhoofdig gezag uit op grond van **artikel 1:253b lid 1 BW**, omdat zij de vrouw is uit wie het kind is geboren en ten aanzien van het kind alleen het moederschap vaststaat. Ook hebben Suus en Joop geen gezamenlijk gezag op grond van **artikel 1:253aa BW**, want Joop is geen juridische ouder en evenmin op grond van **artikel 1:253sa BW**.

Antwoord vraag 7

Door erkenning is Tim de juridische vader van Mira geworden op grond van **artikel 1:199 lid 1 sub c BW**. Als juridische vader heeft hij een onderhoudsplicht ten aanzien van zijn kinderen op grond van **artikel 1:392 lid 1 sub a BW**. Voor jongmeerderjarigen (Mira is negentien) geldt een verlengde onderhoudsplicht op grond van **artikel 1:395a lid 1 sub a BW**. Uit **artikel 1:392 lid 2 BW** volgt dat de verplichting van een ouder tot het betalen van levensonderhoud ook geldt als een jongmeerderjarig kind niet behoeftig is. Tim heeft, omdat hij de juridische ouder is ten aanzien van de negentienjarige Mira, een onderhoudsplicht, ook als zij niet behoeftig is.

Antwoord vraag 8

Merya is de juridische moeder (**artikel 1:198 BW** (vrouw uit wie Truus is geboren)) en Ali is de juridische vader op grond van **artikel 1:199 sub c jo. 1:204 BW**. Als Truus vijf jaar is, hebben haar twee juridische ouders een geregistreerd partnerschap en daarom op grond van **artikel 1:253aa lid 1 BW** gedurende het geregistreerd partnerschap gezamenlijk het gezag over Truus.

Antwoord vraag 9

Zowel Merya, Ali als Eduard hebben die verplichting. Merya (**artikel 1:198 BW**, geboorte) en Ali (**artikel 1:204 BW**, erkenning) hebben een onderhoudsplicht op grond van **artikel 1:392 lid 1 sub a BW** als juridische ouders van Truus. Dat het geregistreerd partnerschap is ontbonden, maakt niet uit en dat Truus misschien niet meer behoeftig is, omdat de rijke Eduard eveneens een onderhoudsplicht heeft, ook niet. Behoeftigheid van het kind speelt geen rol. Eduard is door het huwelijk met Merya stiefouder geworden van Truus en is op grond van **artikel 1:395 BW** verplicht tot het betalen van levensonderhoud voor Truus gedurende het huwelijk, mits Truus tot het gezin behoort. Dat laatste is het geval, nu ze in zijn luxe villa woont.

Antwoord vraag 10

Ja, de verplichting van Ali eindigt indien de alimentatiegerechtigde Merya een nieuw huwelijk is aangegaan (**artikel 1:160 BW**). Dit geldt ongeacht hetgeen partijen eerder zijn overeengekomen.

Oefenvragen week 3

Vraag 1

Anton en Bet zijn gehuwd buiten iedere gemeenschap van goederen. Anton heeft geen toestemming van Bet nodig in het geval dat:

- A. Hij een dure auto wil aanschaffen, waarbij hij de koopprijs in termijnen zal betalen;
- B. Hij het schilderij dat hij van zijn oom heeft gekregen tegen de muur kapot wil gooien;
- C. Hij de oude salontafel waar dagelijks aan gegeten wordt, wil schenken aan de bureu;
- D. Hij het vakantiehuis waar de echtgenoten elk weekend en alle vakanties verblijven, wil verkopen.

Vraag 2

Tina en John hebben hun partnerschap geregistreerd en in de voorwaarden opgenomen dat er geen gemeenschap ontstaat en alle goederen privé blijven. Welke van de volgende stellingen is juist?

- A. Tina en John zijn beiden aansprakelijk voor de schuld die ontstaat wanneer Tina nieuwe vloerbedekking voor de woonkamer koopt, omdat dit noodzakelijk is en zij dit laat leveren;
- B. Wanneer Tina de rekening voor yogalessen die zij gevolgd heeft, niet wil betalen, kan de schuldeiser verhaal zoeken op alle goederen van beide partners;
- C. Wanneer John de televisie die door hem is gekocht en in de woonkamer staat, wil verkopen, heeft hij geen enkele toestemming van Tina nodig;
- D. Wanneer Tina een erfenis van €450.00,- krijgt, kan zij zonder enkele toestemming van John dit bedrag schenken aan zijn gehandicapte tante.

Vraag 3

Welke van de volgende stellingen is juist?

- A. De kantonrechter is bevoegd om ambtshalve een mentorschap in te stellen na opheffing van een curatele;
- B. De voogd van een zestienjarige is niet bevoegd een verzoek tot instelling van een beschermingsbewind in te dienen;
- C. Wie in een levenstestament een volmacht geeft aan zijn dochter om zijn financiële belangen te behartigen, wordt onbevoegd om voortaan zelf zijn financiële belangen te behartigen;
- D. Wie handelingsonbekwaam is, is ook wilsonbekwaam.

Vraag 4

Welke van de volgende stellingen is juist?

- A. Personen die onder curatele of mentorschap staan, mogen niet huwen zonder toestemming van de kantonrechter;
- B. Wie onder mentorschap staat, is nooit meer zelfstandig bevoegd om een overeenkomst met een zorgaanbieder aan te gaan;
- C. Bewinden, mentorschappen en ook curatelen worden in een centraal register geregistreerd;
- D. Bij een verschil van mening tussen de mentor en de bewindvoerder gaat de mening van de mentor voor.

Vraag 5

Welke van de volgende stellingen is juist?

- A. De kantonrechter kan ambtshalve een curatele uitspreken;
- B. Bij een procedure tot instelling van een mentorschap moeten zowel de betrokkene als een deskundige ter zitting verschijnen;
- C. Behalve natuurlijke personen kunnen ook rechtspersonen tot bewindvoerder worden benoemd;
- D. Een bewindvoerder kan niet op eigen verzoek worden ontslagen.

Vraag 6

Aron en Marina van Vlissingen trouwen in gemeenschap van goederen. Ter gelegenheid van dat huwelijk krijgt Marina van haar tante onder clause van uitsluiting twee dure katten met stamboom, een mannetje en een vrouwtje. Een tijd later krijgen Aron en Marina een kind en de katten krijgen drie kittens. Tijdens een bezoek aan een kattenshow schenkt Marina een kitten aan een bevriend jurylid. Aron is het hier niet mee eens. Is Marina bestuursbevoegd ten aanzien van de kitten en biedt het recht Aron een mogelijkheid om ervoor te zorgen dat de kitten wordt teruggegeven?

Vraag 7

Vervolg casus vraag 6. Helaas gaat het financieel niet zo goed met het echtpaar van Vlissingen. Op een gegeven moment liggen er twee onbetaalde rekeningen op de deurmat. Eén van de energieleverancier waarmee Marina een overeenkomst had gesloten en één van de dierenarts die op verzoek van Marina de kittens met medicatie behandeld heeft. Kunnen de twee schuldeisers zich verhalen op het arbeidsinkomen van Aron?

Vraag 8

Vervolg casus vraag 6/7. Door een schaatsongeluk loopt Marina ernstig hoofdletsel op. Als gevolg daarvan spreekt de kantonrechter een curatele over Marina uit. Marina bestelt, zonder dat de curator daarvan op de hoogte is, een aangepaste fiets bij een gespecialiseerd bedrijf. De fiets wordt dan ook door het bedrijf geleverd en het bedrijf dringt aan tot betaling. De curator weigert de rekening te betalen. Het bedrijf stelt dat zij niet op de hoogte was van de curatele van Marina en beroept zich op de goede trouw. Kan de curator naar jouw mening deze door Marina verrichte rechtshandeling ongedaan maken?

Vraag 9

Anne en Pascal zijn op 21 december 2014 met elkaar in gemeenschap van goederen getrouwd. Anne heeft ter gelegenheid van haar huwelijk van haar opa onder clause van uitsluiting een waardevolle collectie antieke sieraden gekregen. Is Anne bevoegd om, zonder dat Pascal daarvan weet, de set sieraden op Marktplaats te koop aan te bieden en te verkopen?

Vraag 10

De heer en mevrouw Jansen zijn gehuwd in algehele gemeenschap van goederen. In februari 2016 is over alle goederen van mevrouw Jansen een beschermingsbewind ingesteld. Een dochter van het echtpaar is tot bewindvoerder benoemd. Mevrouw Jansen heeft van een oudtante een waardevolle gitaar geërfd.

Aangezien de financiële situatie van het echtpaar verslechtert, overweegt de bewindvoerder om de kostbare gitaar te verkopen. Is de bewindvoerder bevoegd de gitaar te verkopen en te leveren aan een muziekhandelaar?

Antwoorden oefenvragen week 3

Antwoord vraag 1

Het juiste antwoord is: B.

Artikel 1:90 BW geeft de algemene regel voor het bestuur over de eigen goederen van een echtgenoot. Antwoord A is onjuist. Er is sprake van koop op afbetaling (**artikel 1:88 lid 1 sub d BW**) en dat vereist toestemming van de andere echtgenoot. Antwoord C en D zijn onjuist, omdat toestemming is vereist voor overeenkomsten strekkende tot vervreemding, bezwaring, ingebruikgeving of rechtshandelingen strekkende tot beëindiging van het gebruik van een woning waarin de andere echtgenoot woonachtig is of van zaken die bij een zodanige woning of inboedel daarvan behoren (**artikel 1:88 lid 1 sub a BW**).

Antwoord vraag 2

Het juiste antwoord is: A.

De gemeenschapsschulden kunnen zowel worden verhaald op de goederen van de gemeenschap als op de privégoederen van de echtgenoot die de schuld is aangegaan. Antwoord B is onjuist, het betreft een privéschuld, zie **artikel 1:96 BW**. Antwoord C is onjuist. Voor de inboedel is toestemming vereist op grond van **artikel 1:88 lid 1 sub a BW**. Antwoord D is onjuist. Het toestemmingsvereiste geldt ook voor giften, met uitzondering van de gebruikelijke giften. Deze gift is ongebruikelijk en bovenmatig, dus toestemming is vereist (**artikel 1:88 lid 1 sub b BW**).

Antwoord vraag 3

Het juiste antwoord is: A.

De kantonrechter is op grond van **artikel 1:452 lid 1 BW** bevoegd. Antwoord B is onjuist. Degene die gezag over de minderjarige uitoefent (voogd), kan een verzoek tot beschermingsbewind indienen. Antwoord C is onjuist. Antwoord D is onjuist. Wilsonbekwaamheid wordt op enkele plaatsen in de wet omschreven als 'niet in staat zijn tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake'. Dit 'ter zake' duidt erop dat het gaat om een bepaalde aangelegenheid of situatie. Iemand kan ten aanzien van zijn medicatie wilsonbekwaam zijn en ten aanzien van het omgaan met geld wilsbekwaam. Handelingsonbekwaamheid wil zeggen dat iemand iets niet mag, terwijl wilsonbekwaamheid inhoudt dat iemand iets niet kan, de gevolgen ervan niet overziet of het niet snapt.

Antwoord vraag 4

Het juiste antwoord is: D.

Antwoord A is onjuist. Alleen personen die onder curatele staan, hebben namelijk toestemming nodig van de kantonrechter (**artikel 1:38 BW**). Voor een huwelijk hoeft een mentor geen toestemming te geven. Een mentor speelt (juridisch gezien) alleen een rol op het gebied van gezondheidszorg. Het gaat vooral om beslissingen over verzorging, verpleging, behandeling of begeleiding. Antwoord B is onjuist. Alleen tijdens het mentorschap is de persoon onbevoegd. Antwoord C is onjuist. Enkel ondercuratelestelling en beschermingsbewind worden openbaar gemaakt in het Curatele- en bewindsregister.

Antwoord vraag 5

Het juiste antwoord is: C.

Zie **artikel 1:453 lid 5 BW**. Antwoord A is onjuist. Enkel een beschermingsbewind of een mentorschap kan ambtshalve worden ingesteld door de rechter. Antwoord B is onjuist. Enkel de betrokkene moet ter zitting verschijnen. De zitting is niet openbaar. Alleen alle belanghebbenden mogen bij de zitting aanwezig zijn. De betrokkene kan aan de rechter vragen of anderen aanwezig mogen zijn, bijvoorbeeld de persoonlijk begeleider van de instelling. Antwoord D is onjuist, zie **artikel 1:448 lid 2 BW**.

Antwoord vraag 6

De dure katten zijn door Marina verkregen onder clause van uitsluiting. Dit betekent volgens **artikel 1:94 lid 2 BW** dat het privégoederen van Maria zijn. Ook de vruchten van een privégoed, de kittens, zijn privégoederen (**artikel 1:94 lid 4 BW**). Op grond van **artikel 1:90 lid 1 BW** is Marina bestuursbevoegd ten aanzien van haar eigen (privé)goederen en zij is dus bestuursbevoegd ten aanzien van de kittens. Echter, op grond van **artikel 1:88 lid 1 sub b BW** had Marina toestemming nodig van Aron voor het schenken van de kittens aan het jurylid. Immers, het schenken van een kitten is een ongebruikelijke gift. Aron kan er volgens **artikel 1:89 lid 1 en 2 BW** voor zorgen dat de kittens wordt teruggegeven. Nu het een gift betreft, is niet relevant of het jurylid te goeder trouw was.

Daarom kan Aron met succes een beroep doen op deze vernietigingsgrond. Kortom, Marina was bestuursbevoegd ten aanzien van de katten en Aron heeft op grond van **artikel 1:89 lid 1 en 2 BW** een mogelijkheid om ervoor te zorgen dat de katten wordt teruggegeven.

Antwoord vraag 7

De energieschuld is een **artikel 1:85 BW**-schuld, want het gebruik van energie behoort tot de gewone gang van de huishouding (stroom/gas). Volgens **artikel 1:85 BW** zijn beide echtgenoten hiervoor hoofdelijk aansprakelijk. Op grond van **artikel 3:276 en 1:96 lid 1 BW** kan de schuldeiser de schuld daarom verhalen op alle goederen van Marina en Aron, dat wil zeggen op de privégoederen van beide echtgenoten en op de gemeenschapsgoederen. Het maandsalaris van Aron valt in de gemeenschap (**artikel 1:94 lid 2 BW**). Daarom kan de energieschuld op het arbeidsinkomen van Aron worden verhaald. De katten zijn vruchten van een privégoed en zijn dus ook privé. De kosten zijn gemaakt ten behoeve van deze privégoederen en daarom is de schuld privé. Marina is de schuld aangegaan en is dus aansprakelijk (geen wettelijke bepaling). Op grond van **artikel 3:276 jo. 1:96 lid 1 BW** is verhaal mogelijk op de goederen van de gemeenschap en op de privégoederen van Marina. Verhaal is mogelijk op het arbeidsinkomen van Aron, want dit valt in de gemeenschap (**artikel 1:94 lid 2 BW**).

Antwoord vraag 8

Marina staat onder curatele en is dus onbekwaam om rechtshandelingen te verrichten (**artikel 1:381 lid 2 BW**). Zij had voor het bestellen van de aangepaste fiets niet de toestemming van haar curator, wat wel vereist is. Vernietiging van de door haar verrichte rechtshandeling door de curator is mogelijk door **artikel 3:32 lid 2 BW**. Het doet er niet toe of het bedrijf wel of niet te goeder trouw was. Het bedrijf had het wel kunnen weten door het Curatele- en bewindsregister te raadplegen.

Antwoord vraag 9

Ja, alleen Anne is bestuursbevoegd (**artikel 1:90 lid 1 BW**). De sieraden zijn eigen goederen en zijn verkregen onder clause van uitsluiting. De sieraden vallen niet in de gemeenschap (**artikel 1:94 lid 2 BW**). **Artikel 1:97 BW** is niet van toepassing. Ook de toestemming van Pascal is niet vereist, omdat deze sieraden niet tot de inboedel behoren. Dus **artikel 1:88 BW** is niet van toepassing.

Antwoord vraag 10

Nee, alleen mevrouw Jansen is beschikkingsbevoegd (**artikel 1:90 lid 1 jo. 1:97 BW**). De gitaar is door erfenis verkregen. De gitaar valt niet onder het bewind, omdat de gitaar uitsluitend onder het bestuur van mevrouw Jansen staat, zie **artikel 1:431 lid 1 laatste volzin BW**. De bewindvoerder is niet bevoegd de gitaar te verkopen en te leveren aan de handelaar.

Nawoord

Hèhè, het is je gelukt! Je hebt jouw samenvatting uitgelezen.

Wil je meer vertrouwen tanken voor het tentamen? Geen paniek! Wij kunnen je verder helpen in de vorm van handige abonnementen. Met een abonnement ontvang jij de samenvattingen altijd met korting en als eerste in huis! Nieuwsgierig geworden naar een abonnement? Bekijk dan onze website!

Wil je liever een totaalpakket kopen voor dit blok? Op onze website vind je eenmalig een te gekke actie: alle samenvattingen van Inleiding Goederenrecht en Personen- en Familierecht voor **€8,95**.

Werken bij

Heb jij het idee dat je deze samenvatting ten minste net zo goed zou kunnen schrijven of zou kunnen verbeteren? Dan is de rol van Studieheld zeker iets voor jou. Je kunt werken vanuit huis, krijgt een riante vergoeding en je hebt een studiegerelateerde bijbaan die goed op je cv staat. Heb je interesse? Stuur dan jouw motivatie en cv naar klantenservice@slimacademy.nl.

Kom in contact met Slim Academy

Wil je op de hoogte blijven van de ontwikkelingen bij Slim Academy? Kom in contact via:

www.slimacademy.nl
[@SlimAcademy.nl](https://www.instagram.com/SlimAcademy.nl)
klantenservice@slimacademy.nl
010 214 32 45

We wensen je veel succes met studeren en het halen van jouw tentamens!

Team Slim Academy



JOIN DE **SLIM ACADEMY COMMUNITY** **HELEMAAL GRATIS!**

- ✓ Gratis voorbeeldsamenvattingen
- ✓ Gratis oefenopdrachten
- ✓ Als eerste up-to-date van nieuwe acties
- ✓ WhatsApp met je medestudenten
- ✓ Stel vragen aan onze study experts

Ga naar www.SlimAcademy.nl/join of scan de QR code, laat je gegevens achter en krijg gratis toegang tot onze community!



Slim
Academy

